

Väestönvaihto

Jussi Jalonen

5. heinäkuuta 2023

Ilmaisu ”väestönvaihto” ja sen sisältö jäivät auki pääministerille ja kansalaisille. On puhuttu, että kyseessä on ”vain sana”, tai että sillä tarkoitetaan ”väestörakenteen muutosta”, jonka ”tilastot” todistavat.

En tiedä, hyödyttääkö tämä enää mitään, mutta teen ketjun.

Aloitetaan perusasioista. Ensimmäinen perussuomalaisten johtohahmoista, joka ilmaisua käytti, oli Jussi Halla-aho, jonka voi katsoa olevan nykyisen puolueen aatteellinen oppi-isä.

Kuten tunnettua, hän puhui muslimien väestöräjähdyksestä, ”islamisaatiosta”.

Voi todeta, että alusta asti väestönvaihto-retoriikkaan on kuulunut kolme elementtiä. Otetaan ne yksi kerrallaan.

1) Siirtolaisia saapuu maahan joko tarkoituksellisen masinoinnin seurauksena – vasemmisto tuottaa itselleen äänestäjiä, EU tai muut hämäämmät tahot ajavat maahanmuuttoa – tai sitten vallitsevan politiikan vuoksi, esimerkiksi sosiaaliturvan houkuttamana. Tai sekä että.

Ajatus tarkoituksellisesti masinoidusta väestönvaihdosta pitää sisällään usein paljon keskustellun salaliittoteorian, mistä perussuomalaiset ovat nyt pakitelleet.

Sillä ei ole oikeastaan suurta väliä, koska koko retoriikka on joka tapauksessa muukalaisvihamielistä. Palaan tähän.

2) Siirtolaisväestö ja niin sanottu kantaväestö säilyvät jatkuvasti täysin erillisinä ryhminä, joiden välillä ei tapahdu vuorovaikutusta; sopeutumista ei ole eikä tule, ja sen sijaan siirtolaiset tuovat kulttuurinsa tullessaan ja istuttavat sen vastaanottavaan maahan.

3) Siirtolaisväestö saavuttaa enemmistöaseman niin sanottuun kantaväestöön nähden ja lopulta syrjäyttää tämän. Tämän voi nähdä tapahtuvan joko alueellisesti tai jopa valtakunnallisesti.

Tässä pääkohdat. En ole havainnut, että perussuomalaiset käyttäisivät milloinkaan ”väestönvaihtoa” kuvaamaan mitään muuta kuin tämänlaista prosessia.

Myös puhe ”väestörakenteen muutoksesta” tuntuu aina pitävän sisällään tämän saman johdattelun.

Voi kysyä, miksi ”väestörakenteen muutos” ylipäätään on kammottava asia? Miksi sitä pidetään poliittisesti merkittävänä? Muistutan, että tässä ei ole nyt puhe vaikkapa ikärakenteen muutoksesta, jolla on vaikutuksensa työvoiman saatavuuteen, tuottavuuteen ja huoltosuhteeseen.

Perussuomalaiset puhuvat ”väestörakenteen muutoksen” mainitessaan aina pelkästään väestörakenteen *etnisestä* muutoksesta.

Joten on selvää, että etnisyys on heille merkittävä asia.

”Kantaväestön” käsite – lähtökohtaisesti pirullinen määritelmä tämäkin – tuntuu määrittävän tätä kautta. Useimmiten ajatus on, että tähän kuulutaan vain, jos molemmat vanhemmat ovat syntyperäisiä suomalaisia.

Valkoihoisten kohdalla voidaan ”intuitiivisesti” madaltaa kynnystä.

Toisinaan perussuomalaiset poliitikot, kuten nyt vaikka Keskisarja, saattavat puhua kielestä, mutta kielen voi oppia tai omaksua – ja Suomi on monikielinen maa.

Kulttuurista puhutaan aika ajoin. Kuitenkin, kulttuurin muutokset tahtuvat maailmanlaajuisessa kontekstissa.

Ja lopulta siirtolaistaustainen väestö tuo oman lisänsä kulttuuriin ja tuottaa uudenlaista kulttuuria osana suomalaista kansakuntaa. Mitään ei vaihdu tai katoa.

Joskus mukana voi olla näön vuoksi sosiaalinen huoli. Puhutaan gheuttumisesta tai aivan viimeksi jengiytymisestä.

Mutta näitä sosiaalisia ongelmia ei koskaan esitetä asiana, joka voitaisiin ratkaista yhteiskuntapoliittisesti. Ihmiset *itsessään* mielletään aina ongelmaksi.

Perussuomalaisten lähtökohdat ovat siis selvät. Siirtolaistaustainen väestö katsotaan olemuksellisesti kielteiseksi vieraaksi elementiksi, jonka liian suuri osuus väestöpohjastamme vaarantaa suomalaisen valtion, kansakunnan, kielen ja kulttuurin.

Totta kai tämä on muukalaisvihamielinen näkökanta; sitä voi kutsua myös rasistiseksi, vaikka rasismia yritetäänkin peitellä ylläkuvaluilla tavoilla.

Enemmistö perussuomalaisista ministereistä allekirjoittaa nämä näkökannat. Myös tänään nimitetty Rydman, jo kokoomusaikoinaan.

En oikein hahmota, miksi tästä edes pitää keskustella tai väitellä vielä vuonna 2023. Kaikki kyseiset poliitikot ovat itse sanoneet aika monta kertaa varsin suoraan, mitä he tarkoittavat ilmaistessaan huolensa ”väestörakenteen tilastollisesta muutoksesta”.